

رسالة والرد عليها رسالة الدكتور -----

Dear ALL:

RE: Coptic Truth لجنة الدفاع عن الأرثوذكسية في الكنيسة القبطية

http://au.geocities.com/coptic_truth01/qa/qa1.htm

I am not going to repeat what this group of illogical people said, the reader can read it for himself. I like to state that the accusation of the Coptic Orthodox Church is a false accusation and has no merit. I then advise the readers of this article to avoid these discussions, please don't and listen to St. Peter speaking about ignorant people arguing and parsing the words of St. Paul:

14 Therefore, beloved, looking forward to these things, be diligent to be found by Him in peace, without spot and blameless; 15 and consider *that* the longsuffering of our Lord *is* salvation—as also our beloved brother Paul, according to the wisdom given to him, has written to you, 16 as also in all his epistles, speaking in them of these things, in which are some things hard to understand, which untaught and unstable *people* twist to their own destruction, as *they do* also the rest of the Scriptures. (2 Peter 3:14-16). Definitely this group large or small does not understand the basis of the argument against Nestour and they also do not understand the words of His Holiness Pope Shenouda III.

First, the argument against Nestour was the fact that he was accused of the heresy of Two Natures and Two Wills, that started by him and remained in the Church (Catholic and Eastern Orthodox) afterwards and was the cause of the Schism of 451 AD at the Council of Chalcedon, known in the oriental orthodox Church as the unfortunate council of Chalcedon ('magma khlqudonia al-mashoom').

Second, Nestor stated: "that who was born of the Virgin (admitting the virgin birth) was not God (denying the works of the Holy Spirit in the birth of Christ). He also went as far as removing the 2nd and 3rd statement about Christ in the Traisaigon. He removed ("Holy God, Holy Mighty who was crucified. Holy God Holy Mighty who rose from the dead... etc."). He privately denied altogether that Christ is God Incarnated (Born in the Flesh).

The Blessed Coptic Orthodox Church opposed the teachings of Nestour at the time of St. Cyril the Great Pillar of Faith, and consulted with the Roman Church as well as the Church of Antioch before taking any action against Nestour at the Council of Ephesus in 381 AD.

The Fathers of the Coptic Orthodox Church as well as the Fathers of all the Oriental Churches kept the Faith of Cyril the Great from this time to this day without any deviation.

So, our Church Fathers from Cyril the Great to this day profess that His divinity parted not from His Humanity. The Ephkarestia ('altanawil') is a mystery and the mystery is that the bread and wine are transformed into the Body and the blood of Christ our Lord through the mystery of the descent of the Holy Spirit on the offerings. Repeat the descent of the Holy Spirit on the offerings.

Now, our friends here get into another argument and that is "what we eat". I don't think that this was the argument with Nestour although it is mentioned in the proceedings of the Council of Ephesus. The argument was basically about the nature of Christ, not what the communion is. Nestour was arguing that Christ was born of a virgin but was not God when he was born. All the traditional Churches are against this teaching: Catholic and Orthodox, even most of the Protestants understand and accept the "Incarnation of the Word". What we eat in the mystery of the "epkarestia" is a different subject. I hope that our friends read and try to understand!

Now, what we eat is the body and blood of Christ through the mystery of the descent of the Holy Spirit. The Bible never elaborated on that. The Fathers of the Church never elaborated on that. Our friends here are trying to interpret things that are more difficult than those that were encountered in the 4th and 5th century.

I for one accept the words of His Holiness Pope Shenouda III, Our Holy Father on this subject better than the words of someone who is hiding his identity in accusing the Fathers of the Coptic Church in the last 50 years (that gy the way Includes the Saintly departed Pope Kyrillos VI, mind you)! There defense of HH Pope Youssab II is besides the point. The problems leading to his removal were political and had nothing to do with dogmma or faith.

Our Church is pure, Our Pope is Orthodox (straight) in His faith and teachings. Our bishops are all up-standing Orthodox teachers and pastors. But you friends, I don't know you and advise all the readers to avoid you and your confused/heretic minds.

Lord Have Mercy. Blessed Lent.

Name -----

See: <http://www.heresiesandheretics.com> you can read the full story of Arios, Nestour and many other heretics.

الرد على رسالة الدكتور "س"

أولاً: مقدمة عامة

إن سقوط أي إنسان في هرطقة فهو أمر مفزع، فإذا كان هذا الإنسان هو بطريرك الكنيسة فالأمر مرّوع أشد الترويع وصادم وممزق للنفس أشد الصدم، لذلك لست أعجب لرد الفعل العاطفي من الكثيرين. ولكن في نفس الوقت الأمر لا يمكن أن يمر بلا دراسة. ولا يمكن أن ندفن رؤوسنا وأعيننا في الرمل إزاء هذا الموقف الخطير. إن كل الهرطقة في تاريخ المسيحية كانوا من رجال الدين المبرزين وكان أكثرهم من البطارقة الضالعين في الفلسفة والدراسات اللاهوتية. ومثل علي ذلك نسطور الذي كان بطريركا للقسطنطينية عاصمة الإمبراطورية الرومانية الشرقية. لم يمنع مركز هؤلاء الهرطقة أو علمهم أو موقعهم السياسي الخطير من أن يقف العالم المسيحي ضدهم وقفة حازمة، ولولا ذلك لضاع الإيمان بالمسيح منذ زمن بعيد. لقد حافظت الكنيسة على الإيمان المسلم مرة للقديسين بدم مئات الألوف بل ملايين من الشهداء. لقد دبر الله الشاب أثناسيوس ليقف أمام آريوس الشيخ الذي كان يحمل درجة الأسقفية وكان يطمع في كرسي الإسكندرية. لقد وقف القديس كيرلس ومعه الأنبا شنودة رئيس المتوحدين -الذي لم يكن حاصل علي أي رتبة كهنوتية حتى رتبة شماس- أمام نسطور البطريرك الهرطوقي. إن الله الذي حافظ على الإيمان المستقيم تحت وطأة كل قوات الظلمة لن يسمح اليوم أن يضيع كل شيء في غفلة من الزمان، في الكنيسة القبطية التي حافظت علي إيمانها بدم شهدائها.

الأمر لا يحتاج إلي عواطف هوجاء لكنه يحتاج إلى تدبر وتمييز وحزم. كما يحتاج لدراسة متأنية حكيمة ومعرفة لاهوتية أمينة بلا تحيز أو تحزب أو محاباة، وبالأكثر يحتاج إلي صلاة وبكاء واتضاع خاشع حتى يرفع الله عنا وعن رئيس شعبنا هذه الغمة. لقد صمت كل العلماء وكل العارفين بالكنيسة إزاء هذا الأمر المخيف لمدة طويلة من الزمان، لقد وقف الجميع في حيرة أسكتتهم وعقدت ألسنتهم، وصمت آخرون في صبر لعل الزمن يعالج الخطأ، دون جدوى فصارت الأمور تتردى في السوء كل يوم. لقد وجدت الهرطقة طريقها بسهولة إلى الكليات اللاهوتية، فأصبحت البدع تعلم فيها على أنها الإيمان الأرثوذكسي، وظهر جيل جديد يجهل حق الإنجيل. ولقد ساعد علي ذلك تفتش الجهل بالكتاب المقدس والعلوم اللاهوتية.

لنتنا نسمع لكلمات القديس كيرلس الكبير في خطاب لنسطور حيث يقول:

THE EPISTLE OF CYRIL TO NESTORIUS WITH THE 12 ANATHEMATISMS

To the most reverend and God-loving fellow-minister Nestorius, Cyril and the synod assembled in Alexandria, of the Egyptian Province, Greeting in the Lord. When our Savior says clearly: "He that loveth father or mother more than me is not worthy of me: and he that loveth son or daughter more than me is not worthy of me," what is to become of us, from whom your Holiness requires that we love you more than Christ the Savior of us all? Who can help us in the day of judgment, or what kind of excuse shall we find for thus keeping silence so long, with regard to the blasphemies made by you against him? If you injured yourself alone, by teaching and holding such things, perhaps it would be less matter; but you have greatly scandalized the whole Church, and have cast among the people the leaven of a strange and new heresy. And not to those there on]y; but also to those everywhere. How can we any longer, under these circumstances, make a defense for our silence, or how shall we not be forced to remember that Christ said:

"Think not that I am come to send peace on earth: I came not to send peace, but a sword. For I am come to set a man at variance against his father, and the daughter against her mother." For if faith be injured, let there be lost the honor due to parents, as stale and tottering, let even the law of tender love towards children and brothers be silenced, let death be better to the pious than living; "that they might obtain a better resurrection," as it is written.

ثانياً: موقفنا من الأحداث:

لكل ما سبق فقد قررنا أن نقوم بعمل إيجابي لإعلان الحق الإنجيلي المسلم مرة للقديسين. لقد بدأنا منذ أكثر من عام نناقش التعليم الجديد في الكنيسة وانحرافه عن الأرثوذكسية. ولقد تبادلنا الرسائل مع بعض الكهنة

والأساقفة ومع كبار اللاهوتيين بالكنيسة وقام الأنبا شنودة بالرد مرة واحدة في مجلة الكرازة. ووضعنا كل المناقشات في موقع علي الإنترنت تحت يد الكل .

(الموقع ما زال تحت التأسيس) http://au.geocities.com/coptic_truth01/

بهذا الموقع الآن عشرة مقالات عن التعليم الجديد وسر الإفخارستيا لكبار اللاهوتيين من الكنيسة القبطية. كما يوجد به ست مقالات عن التآله غير الرد على أسئلة القراء. وما زال العمل جاري لوضع ما يصلنا من مقالات وكتب في هذا الموضوع. ننصح الدكتور (س) بقراءة هذه المقالات ليتعرف على موقعه من العلم اللاهوتي ومن الكتاب اللاهوتيين بالكنيسة القبطية.

[ملاحظة هامة: هذه الرسالة صدرت عندما كان موقعنا القديم تحت التأسيس أما موقعنا الحالي فهو:

<http://www.coptictruth.com/>]

لقد تفسى في الكنيسة حب التعليم بغرض حب الظهور والعظمة والمجد الفارغ مما جعل المعلمين الحقيقيين يتوارون ويحتجبون بسبب التفاهة التي ضربت التعليم اليوم في الكنيسة وعتمت سمائها وحجبت الحق بكل ما هو غاش ومسموم. لقد كثر المعلمون في الكنيسة دون أن يتعلموا، فيعطي كل من فراغه ليضيف فراغا للآخرين فيستفحل حجم الفراغ والتفاهة داخل الكنيسة ويتضخم بكبرياء الجماعة وعاطفتها الهوجاء. واقترن التعليم بالنفاق لمدح الرئاسات الدينية على حساب الحق. ومثل على ذلك الرسالة أعلاه والتي قررنا أن نرد عليها لعل في ذلك توعية وإيقاظا للشعب من ثباته الذي طال. إن هذا المناخ من الجهل والكبرياء ساعد على انتشار البدع وتسرب الهرطقات لإيمان الكنيسة. إن التاريخ الذي يعيد نفسه يعلمنا أن الإيمان ترويه دماء الشهداء من جيل إلى جيل. فعلى أبناء الشهداء القيام بعمل جاد، كل من أيقظه روح الرب وحرك ضميره لتقديم نفسه لطاعة الإيمان. نحن لا نبتكر تعليما جديدا بل نقدم الإيمان المسلم مرة للقديسين الذي تسلمته الأجيال وحفظته بالإيمان شاهدة للمسيح.

نحن على استعداد كامل للحوار العلمي اللاهوتي بقلب مفتوح لمن يعارضونا ولمن يوافقونا لكننا لسنا على استعداد لقبول أو مواصلة المناقشات الغبية، لمخاتلة الرئاسات بإخفاء الحق بالغش. فالوقت مقصر والموقف خطير ولا يحتمل المهاترات.

يقول القديس بولس، "لأنه من عرف فكر الرب فيعلمه وأما نحن فلنا فكر المسيح (١ كو ٢: ١٦). لهذا كله قررنا أن نخرج عن صمتنا وليكن ما يكون.

ثالثا: الدكتور (س) ومعرفته اللاهوتية بالهرطقة النسطورية:

الموضوع مش عافية ولا خناق ولا فهلوة يا دكتور (س) الموضوع علم لاهوتي يعتمد على الكتاب المقدس والتقليد الكنسي، الذي يشمل قرارات المجامع المسكونية وكتابات الآباء وخاصة كتابات كل من القديسين أنثاسيوس وكيرلس. اليوم كتابات الآباء متوفرة بكل اللغات، فكتابات القديس كيرلس وتعاليمه التي رد فيها علي نسطور أصبحت متوفرة حتى باللغة العربية. ولو أنك غير محتاج لترجمة عربي وفي بلدكم كل الكتب. المفروض ككاتب ومؤلف ومعلم أن تكون قد قرأت كل هذه الكتب قبل أن تكتب حتى لا تقحم نفسك فيما ليس لك به علم.

غريب جدا وأنت معلم ومؤلف كتاب عن الهرطقات لم تسمع عن كتاب يحوي محاضر جلسات مجمع أفسس!!! فكل المجامع ما عدا مجمع نيقيا لها محاضر جلسات مسجلة ومتوفرة. والأعجب من ذلك أنه عندما نعطيك المرجع تكابر وتقول أنك لا تعتقد ذلك!!! " I don't think that this was the argument with

"Nestour although it is mentioned in the proceedings of the Council of Ephesus". بدل من المكابرة كان من السهل عليك (خصوصا وأنت في أمريكا) أن ترجع إلى الكتاب الذي أشرنا إليه لتتأكد من صدق ما نقول من عدمه بدل ما تخرج نفسك. حتى البروتستانت عارفين مشكلة عقيدة نسطور مع سر الإفخارستيا، فكيف وأنت مؤلف كتاب عن الهرطقات لا تعرف ذلك!!! الدكتور القس حنا الخضري (وهو بروتوستانتي) تعرض في كتابه "تاريخ الفكر المسيحي" للعقيدة النسطورية وأظهر شيء من التعاطف مع عقيدة نسطور عن الإفخارستيا لكنه كان أميناً في توضيح أن هذه العقيدة ناتجة عن الخلل النسطوري بالفصل

ما بين الناسوت واللاهوت. أما الدكتور (س) المؤلف الأرثوذكسي فلم يسمع عما قاله نسطور عن سر الإفخارستيا!!!!

هل عمرك سمعت عن "الحرومات الإثني عشر للقديس كيرلس ضد نسطور" ???

"THE 12 ANATHEMATISMS OF ST. CYRIL AGAINST NESTORIUS"

هذا المرجع الهام يعتبر من أهم المراجع في (الخريستولوجيا Christology) وهو متوفر بالعربي كما أنه موجود ضمن مجموعة "Nicene & Post-Nicene Fathers" ويمكن قراءته على شبكات الإنترنت. هذه المجموعة من الحرومات تحوي هرطقات نسطور في ١٢ بند. البند رقم ١١ منها يختص بجسد المسيح وسر الإفخارستيا. وهي أيضا ترد على تعاليم الأنبا شنودة وتهكماته على الجسد المقدس حيث يقول القديس كيرلس أن جسد المسيح معطي حياة للعالم،

The flesh of the Lord giveth life to the World and that it pertains of God the Father as his very own أيها المعلم والمؤلف كيف تكتب كتابا بالإنجليزية عن الهرطقات وأنت لم تقرأ أهم الكتب عنها!!! أظن أن ما عرضته علينا من معلومات عن الهرطقة النسطورية هو ما ورد بكتابك. تصور مدى الحرج لو قرأ هذه المعلومات واحد من الأجانب الدارسين للهرطقة النسطورية!!! وبالمناسبة كلمة إفخارستيا بالإنجليزي يعني Eucharist وليس Ephkhaestia كما تقول!!!

هل قرأت كتابات المتنيح الأنبا غريغوريوس في "اللاهوت المقارن" الذي يعرض فيه لنسطور وهرطقاته لو كنت قرأت هذا الكتاب وفهمته لما كنت نطقت بما تقول، ولما وضعت نفسك في هذا الموقف المحرج!!!! أنت تقول،

"The fact that he (Nestorius) was accused of the heresy of Two Natures and Two Wills, that started by him and remained in the Church (Catholic and Eastern Orthodox) afterwards and was the cause of the Schism of 451 AD at the Council of Chalcedon "

هل الكاثوليك والأرثوذكس الشرقيين نساطرة!!!! هل مجمع خلقيدونيا أيد وثبت هرطقة نسطور!!! حديثك يخلط ويجمع بين "مجمع خلقيدونيا" والهرطقة النسطورية بصورة تُفصح عن عدم معرفة لا بمجمع خلقيدونيا ولا بهرطقة نسطور المتشعبة. هل تعرف أن مجمع خلقيدونيا أعاد حرم نسطور وهو الذي أقر "الحرومات الإثني عشر للقديس كيرلس ضد نسطور" والتي صدرت بعد مجمع أفسس؟ هل تعلم أن هذا المجمع لم يحرم القديس ديسقورس لأي أسباب عقائدية لاهوتية؟ لكنه حرّمه بحجة أنهم استدعوه للمثول أمام المجمع ثلاثة مرات فلم يحضر، بينما الحرس كان يمنعه من الخروج من مقره. هل تتصور أن مجمع خلقيدونيا بهيئة العلماء الضخمة كان من السذاجة بحيث أن يردد نفس كلمات نسطور بعد أن ناقشها بكل تفصيل في بنودها الإثني عشر وقرر حرم هرطقاته!!!! صحيح أن المجمع كان في خلفيته آثاراً نسطورية باهتة ومستترة. لكن المشكلة الرئيسية للمجمع مع كنيسة الإسكندرية كانت مشكلة سياسية أكثر منها عقائدية. فبعد أن حرم القديس ديسقورس أسقف القسطنطينية فلبيانوس بتهمة النسطورية، في مجمع أفسس الثاني وهو البطريرك الرابع للقسطنطينية الذي قام أسقف من الإسكندرية بحرّمه، صار هناك هلع بين أساقفة روما وأساقفة القسطنطينية، فقرروا وضع حدا لسطوة أسقف الإسكندرية المتنامية. فكان تعاطفهم مع فلبيانوس تعاطف سياسي. لبتك كنت قرأت الكتيب لصغير عن مجمع خلقيدونيا الذي كتبه المتنيح الأنبا غريغوريوس. هل قرأت في حياتك أي مرجع علمي عن مجمع خلقيدونيا أو هرطقة نسطور!!!!

مش عيب أبداً إن الواحد يكون جاهل في كثير من مناحي المعرفة. فمهما تعلمنا فكل ما نعلمه يشكّل أقل من قطرة في محيط المعرفة المتسع. ولكن عيب جدا إن الواحد يكون جاهل بموضوع ما فيدعي المعرفة به ويُعلم الآخرين ويؤلف فيه كتاب. والأكثر من ذلك سوءاً عندما يكابر بجهله فيتحدى العارفين!!!!

أنت تقول " He also went as far as removing the 2nd and 3rd statement about Christ in the Traisaiгон.He removed ("Holy God, Holy Mighty القبطية فكل هذه المشاكل ظهرت بعد مجمع خلقيدونيا وتهمة الأوطاخية، حيث كان نسطور قد مات وشبع موت. أليس ما تقوله مخجلاً!!!!

أنت تقول

"Now, what we eat is the body and blood of Christ through the mystery of the descent of the Holy Spirit. The Bible never elaborated on that. The Fathers of the Church never elaborated on that. Our friends here are trying to interpret things that are more difficult than those that were encountered in the 4th and 5th century."

حاولت أن أقرأ هذه العبارة مرات حتى أتأكد من قصدك! هل الكتاب المقدس لم يعطي تفاصيل عن سر الجسد والدم؟! أو عن حلول الروح القدس؟! وهل الآباء أيضا لم يطرقوا هذا الموضوع الصعب حتى في القرن الرابع والخامس؟! أي موضوع تتكلم عنه وما هي الصعوبة؟! هل أنت أرثوذكسي أم مدعي للأرثوذكسية؟! أم أن محاولتك للدفاع عن البابا دون فهم للموضوع جعلتك تهذي؟! هل قرأت كل كتابات القرن الرابع والخامس عن سر الإفخارستيا ولم تجد فيها تفاصيل؟! هل قرأت الستة آلاف مجلد لأوريجانوس أم كتابات القديس أنثاسيوس وكيرلس وباسيليوس الكبير وغيغوريوس النزينزي ويوحنا ذهبي الفم؟! إذا كنت تعترف أن الموضوع صعب عليك فكيف تسمح لنفسك أن تدخل في حوار يعلو عن قدراتك ويظهر جهلك بالموضوع؟!!

أنت تقول "Nestor stated: "who was born of the Virgin (admitting the virgin birth) was not God (denying the works of the Holy Spirit in the birth of Christ)." هذه العبارة هي الوحيدة الصحيحة في كل خطابك. فهذه الهرطقة تمثل البند الأول من ١٢ هرطقة، كلها اعتمدت علي فكرة الفصل بين الناسوت واللاهوت. فنسطور يستنكف ويرفض أن يتخذ الله جسدا ليتحد ببشرتنا الساقطة وجسدا شهواني. لذلك فهو يرفض أي معنى لحلول الروح القدس وبالتالي يرفض سر الإفخارستيا. فمن يرفض حلول الروح القدس كيف يمكن له أن يؤمن بسر الإفخارستيا؟ فهمت يا دكتور!!! وبالمثل تماما بدأ الأنبا شنودة في رفض حلول الروح القدس (كان ذلك في عام ١٩٥٩). ورغم كل ما قدم له من نصح كان يتمادي في ذلك. بدأت الفكرة بأن الروح القدس يحل علينا بصفاته وليس بذاته منكر لعدة منات من آيات الكتاب المقدس وتعاليم المسيح والنصوص الليتورجية بالقداس الإلهي. الفكرة كانت غير واضحة تماما في الأول ثم نمت نموا سرطانيا مرعبا في خفية، فتنشعبت وامتدت جذورها وخرابها بدهاء وخداع شيطاني غاية في العبقرية والخبث حتى ألبسها كل أشكال النصوص اللاهوتية المعروفة، ليخدع ذوي الإيمان السطحي وغير العارفين بالحق الإنجيلي. لكن الإنسان الروحاني الذي فيه روح الله عن اختبار لا عن تقليد أعمى لا يمكن أن يتوه عن معرفة المسيح الذي اختبره وعرفه بالحق.

كان نسطور يعتقد أن الروح القدس يحل وقتيا على إنسان اسمه يسوع فهو ليس "الله الذي ظهر في الجسد". فكان ينزه الله عن حلوله في الجسد الهولي. أما الأنبا شنودة فيقول أن الذي يحل عليه الروح القدس هو المسيح وحده!! ومن يدعي أن الروح القدس يحل عليه يصير مسيحا تسجد له الناس!!! كلاهما أنكر أن المسيح هو الله الذي ظهر في الجسد وأن الروح القدس هو روحه الذاتي. فالمسيح ليس في حاجة لحلول الروح القدس عليه بل الروح يحل لحسابنا نحن وليس ليضيف للمسيح شيء كما يري كل من نسطور والأنبا شنودة. تستطيع أن تقرأ تفاصيل أكثر عن هذا الموضوع في موقعنا على الإنترنت. كما سنقوم بعمل دراسة شاملة لشرح هرطقة نسطور بشكل علمي لاهوتي مبسط، وعلاقة ذلك بالتعاليم الجديدة للأنبا شنودة. رابعا: الدكتور وليم ومعرفة بتعاليم الأنبا شنودة:

خطاب الدكتور (س) قد أوضح أن ليس له أي معرفة لاهوتية خاصة بتعاليم نسطور وهرطقاته المريرة. وهو أيضا ليس له أي دراية بما كتبه الأنبا شنودة بخصوص هذا الموضوع الخطير. وهذا ليس غريب على مجتمعنا فكثيرون من جهلة الأقباط يتحمسون ويتحزبون لفكرة غبية، عن تعصب أعمى ونفاق دون فهم أو معرفة بالموضوع ودون حتى الاستعداد للحوار المنطقي.

يقول الدكتور (س). "Now, our friends here get into another argument and that is "what we eat". يبدو أن الدكتور (س) لم يفهم الكلام المكتوب بالعربي كما أنه لم يقرأ مقالات اللاهوت المقارن للأنبا شنودة بمجلة الكرازة خلال الخمسة سنوات الماضية على الأقل. لو قرأ هذه المقالات لعرف أن الأنبا شنودة هو الذي

يتساءل "ماذا نأكل في سر الإفخارستيا" وليس نحن (كدة حترزل منك الأنبا شنودة). إن الدور الذي قمنا به هو أننا أخذنا عبارة الأنبا شنودة وضاهيناها بما قاله نسطور، فبسبب هذه العبارة نفسها وبنصها حرمه مجمع أفسس. أظن أن كلامنا كان واضح جدا في الرد على الرسالة السابقة مما يستحيل معه اللبس بين ما نقوله وما يقوله الأنبا شنودة اللهم إلا إذا كان الدكتور (س) اعتاد الخلط بين الأمور. والأرجح أن في هذه المرة كان خلطه متعمدا بهدف تتويه القارئ بتهويمات تهدف إلى التضليل والخداع.

من الواضح أن الدكتور (س) لا يهتم كثيرا بالقراءة حتى أنه لم يقرأ كتب الأنبا شنودة ولا مقالاته في مجلة الكرازة فهو يكتب دون أن يقرأ ويُعلم دون أن يتعلم ويؤلف كتباً قبل أن يكون له دراية بأهم الكتب في الموضوع. فالمهم الشعبية والشهرة وصورة التقوى التي يمكن الوصول لها في هذه الأيام المظلمة التي سادتها شكلية العبادة ومظاهرها وافتقرت للعبادة بالروح والحق.

يقول الدكتور وليم

I for one accept the words of His Holiness Pope Shenouda III, Our Holy Father on this subject better than the words of someone who is hiding his identity.

في علم اللاهوت لا يوجد "اللي نعرفه أحسن من اللي ما نعرفهوش" يا دكتور فيه حاجة اسمها "الإيمان المسلم مرة للقديسين" وهو ليس من اختراعنا ويقول في ذلك القديس بولس، "لكن إن بشرناكم نحن أو ملاك من السماء بغير ما بشرناكم فليكن أناثيما كما سبقنا فقلنا أقول الآن أيضا إن كان أحد يبشركم في غير ما قبلتم فليكن أناثيما" (غل ١ : ٨-٩).

الدكتور (س) يعلن أنه يتبع الناس وليس الله فهو لا يهيمه كثيرا ما يقال ولكن يهيمه من الذي يقول. فكل ما يهيمه هو الأضواء وليس الحق. الدكتور (س) مستعد أن يتبع الأنبا شنودة عندما يتكلم عن شركتنا مع الله فيقول:

"ونحن لا يمكن أن نقبل الاشتراك مع الله في طبيعته ولاهوته"
(كتاب تأليه الإنسان الجزء الثاني ص ٦)

بينما القديس يوحنا يقول، "وأما شركتنا نحن فهي مع الآب ومع ابنه يسوع المسيح" (يو ١ : ٣)

والقديس بطرس يقول، "اللذين بهما قد وهب لنا المواعيد العظمى والتمينة لكي تصيروا بها شركاء الطبيعة

الإلهية (اللاهوت) هاربيين من الفساد الذي في العالم بالشهوة" (٢ بط ١ : ٤)

والقديس بولس يقول، "لأن الذين استنبروا مرة وذاقوا الموهبة السماوية وصاروا شركاء الروح القدس وذاقوا كلمة الله الصالحة و سقطوا لا يمكن تجديدهم أيضا للتوبة إذ هم يصلبون لأنفسهم ابن الله ثانية ويشهرونه." (عب ٦ : ٤-٦)

وأبضا يقول القديس بولس "وأثير الجميع في ما هو **شركة السر المكتوم منذ الدهور في الله (اللاهوت) خالق الجميع بيسوع المسيح"** (اف ٣ : ٩).

وهناك ٣٣ آية في الكتاب تتكلم عن الشركة إلي جانب ما في القديس الإلهي الذي هو سر الشركة، لكن الدكتور (س) مستعد أن يحرم نفسه من الشركة مع الآب والابن والروح القدس، مفضلاً أن يتبع الأنبا شنودة تحت الأضواء الساطعة في هذا العالم المزيف، عن أن يتبع تعاليم الكتاب المقدس لأنه أحب مجد الناس أكثر من مجد الله!!! الدكتور (س) مستعد أن يتبع الأنبا شنودة عندما يقول: "فهم يدعون إذن الشركة في اللاهوت!! ولعل هذا بعض مما يسميه اخوتنا المسلمين الشرك بالله" (كتاب تأليه الإنسان الجزء الأول ص ٣١). وهناك عشرات المقولات الأخطر من ذلك.

"هلك شعبي من عدم المعرفة"، لقد تمادي الشعب في الجهل والضلال حتى أن الأنبا شنودة يعلن بكل جسارة رفض شركته مع الله ولا أحد يشعر ولا أحد ينبهه لخطورة مسلكه الخطير. الكل مشغول والكل يتبارى

في النفاق، طالبين مجد الناس بعيدا عن الحق الإنجيلي. حتى الذين يعرفون الحق يخافون من النطق به حتى لا يتعرضوا للأذى. أين الأساقفة أين المجمع المقدس أين الرهبان الذين ماتوا عن العالم. الكل في صمت رهيب. هل الصمت في مصلحة أبدية الأنبا شنودة الذي تجاوز ٨٢ سنة من عمره؟ الأنبا شنودة سجل على نفسه أمام التاريخ في تعاليمه هرطقات سوف يؤاخذ التاريخ عليها بشدة حتى بعد انتقاله. لذلك، الذي يحب الأنبا شنودة بالحق، ليس عن منفعة شخصية هو الذي يطالبه بسرعة إعلان التوبة عن كل ما قال من هرطقات وعن كل ما فعل من مظالم وأذى في عصره وعن كل الفساد الذي سمح به لعل الله يقبل توبته.

يقول الدكتور (س)

The problems leading to his removal were political and had nothing to do with dogma or faith.

نحن لا نتكلم عن أمر يخصنا ولا نعرض أنفسنا، ولا نبيع سلعة حتى يطلب لها شهادة منشأ، لكننا نقدم الإيمان الواحد للكنيسة الواحدة المقدسة الجامعة الرسولية حسب الكتاب المقدس، الإيمان المسلم مرة للقديسين. نحن نعرف ونذكر بهذا الإيمان الذي أهمل وترك في أيام الظلمة. ونطلب للكنيسة عودة للأرثوذكسية وتوبة جماعية. هل هذا عمل سياسي أم ما تقوله؟!!!!!!

ما أشبه الكنيسة القبطية اليوم بأيام ما قبل السبي البابلي أيام ارميا النبي. وما أشبه الذين يخفون الحق بالضلال مثل الأنبياء الكذبة الذين حاربوا ارميا النبي، ما أشبه حماس الدكتور وليم بفشحور، "وسمع فشحور بن أمير الكاهن وهو ناظر أول في بيت الرب ارميا يتنبأ بهذه الكلمات، فضرب فشحور ارميا النبي وجعله في المقطرة التي في باب بنيامين... " (ار ٢٠ : ١-٢).

إني أري الكنيسة القبطية سكرة بماضيها، مزهوة بتاريخها لتهرب من حاضر أثيم!!! بل إنني أراها تتقدم نحو كارثة. إن سيف الإسلام يبرق وقد أمسك بالكف!!!

يا أقباط مصر

نوحوا وولولوا ابكوا على الخبر. مزقوا قلوبكم قبل ثيابكم، توبوا وارجعوا قبل الكارثة،، فالكارثة آتية

ونحن صانعوها!!!

"إن كان أحد يُعلم تعليماً آخر ولا يوافق كلمات ربنا يسوع المسيح الصحيحة والتعليم الذي هو حسب التقوى فقد تصلف وهو لا يفهم شيئا بل هو متعلل بمباحثات ومماحكات الكلام التي منها يحصل الحسد والخصام والافتراء والظنون الرديئة، ومنازعات أناس فاسدي الذهن وعادمي الحق يظنون أن التقوى تجارة، تجنب مثل هؤلاء. وأما التقوى مع القناعة فهي تجارة عظيمة، لأننا لم ندخل العالم بشيء وواضح أننا لا نقدر أن نخرج منه بشيء" (١ تي ٦ : ٣-٧).

"إن يد الرب لن تقصر عن أن تخلص"

لجنة الدفاع عن الأرثوذكسية في الكنيسة القبطية